

**СЕМАНТИКА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИМЕНИ  
ГЛАВНОГО ГЕРОЯ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ  
КОНТЕКСТЕ ПЬЕСЫ АЛЕКСЕЯ НИКОЛАЕВИЧА  
АРБУЗОВА «ВЫБОР»**

***Петрачкова Инна Михайловна***

*кандидат филологических наук, доцент*

*Гомельский государственный медицинский университет*

*Гомель, Республика Беларусь*

**THE SEMANTICS AND THE FUNCTIONING  
OF PRORER NAME OF MAIN CHARACTER  
IN THE ARTISTIC CONTEXT OF THE PLAY  
"THE CHOICE" BY ALEXEY NIKOLAEVICH ARBUZOV**

***Petrachkova Inna***

*PhD in Philology, Associate Professor*

*Gomel State Medical University*

*Gomel, Republic of Belarus*

**Аннотация:** В статье исследуется одно литературное имя собственное главного героя пьесы А.Н. Арбузова «Выбор». Раскрытие роли поэтонимов в создании художественного образа и воплощении авторского замысла представляется особенно актуальным в связи с неизученностью ономастики произведений современной русской драматургии. В пьесе А.Н. Арбузова антропоним главного героя семантически значим и многопланово раскрывает созданный автором художественный образ, отражая разные аспекты творческого замысла писателя. Материалы данной статьи имеют прикладной характер и могут использоваться в практике преподавателей вузов, учителей–словесников.

**Abstract:** The article examines one literary proper names of the main character used by A.N. Arbuzov in the play "The choice." Disclosure poetonims role in the creation of an artistic image and the embodiment of the author's intention is particularly relevant in connection with the unexplored onomastic on works of contemporary Russian drama. In the play by A.N.

Arbuzov anthroponym of the main character is semantically meaningful and multifaceted reveal the author created an artistic image, reflecting different aspects of the writer's creative intent. The contents of this article are applied in nature and can be used in the practice of teachers of universities, teachers—language and literature.

**Ключевые слова:** антропоним; художественный образ; драматургия.

**Keywords:** proper name; artistic character; dramatic art.

Всесторонний и детальный анализ языка литературных произведений, на наш взгляд, не может быть полным без изучения семантики и функционирования используемых в художественном тексте (далее – ХТ) имен собственных (ИС). Ведь антропоним в произведении того или иного писателя имеет свою семантику и специфику функционирования, т.е. выполняет так называемую художественную функцию, состоящую из целого ряда компонентов [4]. Основным направлением нашего исследования является определение семантической и функциональной специфики имени в ХТ, выявление и описание контекстуальных и интертекстуальных связей литературного антропонима. Действительно, ИС в драматургическом произведении, где у писателя нет широких возможностей для характеристики персонажа, может иметь очень большой информационный потенциал, в том числе и подводящий читателя к раскрытию и осмыслению образа произведения, авторского замысла, темы, идеи и проч. ИС в творении писателя являются важными опорными точками любого ХТ. Ономастическое пространство пьес А. Н. Арбузова, которые занимают значимое место в русской литературе второй половины XX века, также остается неизученным. Объектом нашего исследования стала номинация центрального персонажа пьесы А. Н. Арбузова «Выбор».

Главного героя драмы А. Н. Арбузова, по мнению его друзей и знакомых, «*таинственного*», «*странного*», «*загадочного типа*» [1, с. 69–71], зовут **Николай Андреевич Двойников**. Это талантливый молодой ученый, с которым мы знакомимся в прологе пьесы, когда персонаж отмечает свой тридцать четвертый день рождения. **Двойников** опубликовал работу и сразу же получил известность и признание в научной среде. Сам о себе герой говорит так: «... *Сколько лет неудач – я почти перестал себе верить... И вдруг... Как снег на голову...*» [1, с. 68] «... *Три года я жил наедине с моей работой – почти изверился в самом себе*» [1, с. 70]. Избранная драматургом для названия персонажа фамилия героя драмы «Выбор» **Двойников** весьма интересна в плане исследования ее ассоциативного ряда с аппелятивами, возника-

ющими в сознании читателя или зрителя при знакомстве с содержанием пьесы или ее постановкой. Более того именно данное ИС включает в себе идеологический подтекст, который несет уже само название драмы «Выбор». Слово **выбор** в значении «то, что избрано из числа других», «избрание, отбор, подбор, сортировка», (ср. выражение «предоставлять на выбор», что значит предоставлять одно из двух, колебаться между двумя альтернативами), «взять, отобрать, определить для себя нужное, предпочитаемое», «о том, кто (или что) выбран (выбрано)», т.е. есть «возможность выбрать по своему вкусу, усмотрению» [3, с. 109], предполагает определенную вероятность вариантов, двойственность, неоднозначность, что, собственно, и подчеркивается авторским предпочтением номинации *Двойников*.

После всеобщего признания герою произведения предстоит сделать непростой выбор, где ему работать дальше: там, где ученого, по словам его друзей, ожидают «процветание и благоденствие» [1, с. 70] – это институт академика Варда, но, скорее всего, здесь не будет возможности заниматься тем, что он уже начал и составляет основу, смысл жизни героя пьесы, или же отказаться от такого заманчивого предложения и выбрать иной, более тернистый путь – переехать из Москвы в Лифари под начало академика Сергачева. Вот как о предложенных альтернативах говорит одна из главных героинь пьесы Жанна Владимировна Суворова: «...Возможности, предложенные Николаю Андреевичу у Варда, заманчивы во всех смыслах. В его распоряжении будет штат сотрудников самой высокой квалификации, да и материальных средств окажется достаточно, чтобы вести спокойную работу. А Лифари учреждение беспокойное. Характер у Иллариона Игнатьевича ... непрост. Девиз «не тронь меня, и я тебя не трону» ему враждебен. Словом, работать у Сергачева – значит обречь себя на сложную, беспокойную жизнь» [1, с. 77–78]. Но, одновременно, по мнению его ближайшего друга и единомышленника Ипполита, «идти к нему (Варду – И.П.) в институт – значит распрощаться с темой, которой ты отдал почти три года жизни. А ведь весь смысл твоей работы в том, что она только подступ к чему-то весьма значительному» [1, с. 75].

Проблема выбора пути в художественной литературе исконно классическая. Вспоминаются строки из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», где центральный персонаж Гриша Добросклонов также мечется в поиске выбора правильного жизненного пути: «Средь мира дольного Для сердца вольного Есть два пути. <...> Одна просторная Дорога – торная, Страстей раба, По ней громадная, К соблазну жадная Идет толпа. О жизни искренней, О цели выпренной Там мысль смешна. Кипит там вечная. Бесчеловечная Вражда–война За блага бранные... Там души пленные Полны греха. На вид блестя-

*щая, Там жизнь мертвящая К добру глуха. Другая – тесная Дорога , честная, По ней идут Лишь души сильные, любвеобильные, На бой, на труд ...»* [2, с. 224-225].

Композиция драмы «Выбор» весьма своеобразна. Пьеса состоит из двух частей, причем вторая часть не является традиционным логическим продолжением первой. Напротив, каждая из частей представляет собой самостоятельное действие и обрисовывает свершившиеся жизненные события после однажды сделанного **Двойниковым** выбора. Данное ИС отчетливо ассоциируется в читательском сознании со словом **двойник** – «человек, имеющий полное сходство с другим человеком или очень похожий на другого внешне или внутренне» [6, с. 369]. С началом второго действия создается впечатление, что перед нами один и тот же человек, или, по крайней мере, очень похожий на действующего персонажа из первой части. Но в процессе развертывания сюжета становится ясно, что это просто его двойник, имеющий сходство внешнее, но совершенно иной духовный мир, систему идей, взглядов и ценностей. Антропоним **Двойников** созвучен также и с лексемой **двойной** – «состоящий из двух однородных частей, предметов, а также осуществляющийся два раза, связанный дважды или существующий в двух видах» [3, с. 153], что вполне соотносится с задуманной А. Н. Арбузовым композицией пьесы. Однажды сделанный **Двойниковым** выбор повлияет не только на жизнь, интересы и устремления самого героя пьесы, но и судьбы других персонажей произведения. В зависимости от выбора своего жизненного пути по-разному будет трактоваться и фамилия центрального персонажа **Двойников**, поскольку происходящие в пьесе события, их оценка, способствуют возникновению в сознании читателей или зрителей разнообразных ассоциаций, связанных с контекстом произведения, описанными в нем поступками и действиями героя драмы.

Так, из первой части мы узнаем, что Николай Андреевич шесть лет назад поступил так: *«Просто я сделал выбор. Помнишь – позвонил телефон, я взял трубку и отказал Варду. А на следующее утро сел в автобус и поехал сюда – в Лифари, <...> приехал к Сергачеву. Все остальное случилось само собой»* [1, с. 86]. Перед нами предстает **Николай Андреевич Двойников** по-прежнему добрый, веселый, открытый, увлеченный наукой человек. Он живет на даче в Лифарях, в «простеньком бревенчатом доме» [1, с. 85] с открытой верандой и прилегающим к нему садом, женат на любимой женщине, такой же умной, талантливой, увлеченной своей работой, как и сам **Двойников**, Жанне Владимировне Суворовой. Они бесконечно счастливы, ждут ребенка. **Николай Андреевич** совершенно не обращает внимания на какие-то бытовые мелочи, мало интересуется ученого и материальное благополучие. Его друг Гриша говорит о нем следующее: *«Но ты ве-*

лик. *Превзошел все мыслимое. Гигантским образом превзошел*» [1, с. 86]. Ученый счастлив: *«Мне повезло, я выбрал Лифари...»* [1, с. 87]. **Двойников** увлечен своим любимым делом и находится в постоянном поиске. Победу **Двойникова** признает и его «вечный оппонент» [1, с. 96], двоюродный брат, тоже ученый, Королевич Владимир Федорович: *«Достижения твои не поддаются описанию, и я почти повержен* [1, с. 95] *<...> Наше сражение длилось несколько лет. Но ты победил. Я – повержен»* [1, с. 96] *<...> Ты во многом поколебал меня, во многом оказался прав. <...> Истины, в которые я верил, оказались полуправдами»* [1, с. 97]. В этой связи значимо, на наш взгляд, личное имя и отчество героя пьесы – **Николай Андреевич: Николай** происходит от греческого антропонима Nikolaos и означает nike – «победа» и laos – «народ» [5, с. 166], а этимология онима **Андреевич** (от **Андрей**) тоже восходит к греческому слову andreios и означает «мужественный, храбрый» [5, с. 49]. Персонаж пьесы благодаря своему таланту и трудолюбию мужественно одерживает победу над своими оппонентами, которые *«часто отсутствие научных доказательств заменяют тирадами в честь лиц и событий, не имеющих прямого отношения к делу»* [1, с. 80]. Даже его недруг Королевич признает, что **Николай Андреевич** всегда *«жил мужественно и стойко. Даже с некоторым перебором»* [1, с. 80], что вполне соотносится с избранным автором ИС для главного героя пьесы.

Вторая часть драмы описывает события, произошедшие с персонажем, который шесть лет назад сделал иной выбор и принял предложение Варда. *«Помнишь – позвонил телефон, я взял трубку и объявил Варду, что принял его предложение. К Сергачеву, до Лифарей, билет стоил два пятьдесят. К Варду на метро обошлось мне в пять копеек. (Засмеялся.) Я начал с выигрыша...»* [1, с. 107]. Во второй части пьесы у **Двойникова** дача под Москвой, *«<...> недавно отремонтирована – на всем следы видимого достатка»* [1, с. 106]. Он женат на достаточно ограниченной простой женщине Ларушке, которая во всем полагается на свою тетю Лялю, сама нигде не работает и занимается только домашним хозяйством. Николай равнодушен к жене, его любовницей является тетя Ларушки, которая полностью подчинила **Двойникова**, его стремления и интересы, воплощению своих мещанских замыслов. Так перед нами предстает иной **Николай Андреевич Двойников**, которого на тот момент волнует только одна цель – выбить три путевки вокруг Европы. Его более заботят личное благополучие, комфорт, нежели работа или научные изыскания. Бывший друг и соратник Ипполит отзываясь о персонаже следующим образом: *«<...> Так вот, Николенька, тебе грозит беда. Ты тратишь себя по пустякам и преуспел главным образом в жизни, а не в работе. <...> Пройдет несколько лет, ты преуспеешь до предела, и на тебе можно*

будет поставить крест» [1, с. 116]. Между тем **Двойников** начинает спорить, лицемерно оправдывая себя, якобы все, чего он достиг, только для блага его будущей высокой цели: *«Бросаться в бой, не имея укрепленных тылов, неразумно, милый. Мне были нужны устойчивые позиции... Я потратил на это годы, и вот – они есть у меня! Теперь я смело могу продолжить свою работу»* [1, с. 116] <...> *Цель!.. Она слишком велика и оправдывает средства»* [1, с. 117]. Ипполит обращается за помощью к **Двойникову**, однако тот, пообещав позвонить, поддержать и высказать свое мнение руководству о работе в Лифарях, лицемерно уходит от разговора, даже когда сам Муратов перезвонил ему, чтобы посоветоваться о делах в институте. Данный поступок свидетельствует о том, что Николай **Двойников** – человек неискренний, двуличный, который ведет двойную игру. Он даже содействует тому, что такие бездарные люди, карьеристы, как Яков (муж Ляли), Королевич (его давний оппонент и двоюродный брат), успешно продвигаются вверх по служебной лестнице и препятствуют работе истинных ученых Ипполиту Николаевичу и Жанне Владимировне. В данном контексте фамилия героя пьесы **Двойников** может произвести в читательском и зрительском сознании целый комплекс ассоциаций. ИС созвучно с лексемой **двойной** в значении «двойственный, двуличный», (ср. выражения **двойная игра** (одновременная тайная служба враждебным сторонам) или **человек с двойным дном** (двойственный, двуличный человек) [3, с. 153]; со словом **двойственный** – «такой, который содержит в себе два различных качества часто противоречащих друг другу; противоречивый», «двуличный» [6, с. 370]. Персонажа пьесы А.Н. Арбузова «Выбор» можно назвать неким **двуликим Янусом**, что в переносном значении имеет семантику «лицемерный, двуличный человек» [по имени древнеримского бога Януса, изображавшегося с двумя разными лицами, обращенными в противоположные стороны» [3, с. 154].

Таким образом, выбор драматургом А. Н. Арбузовым имени для главного героя пьесы **Николая Андреевича Двойникова** не является случайным. Мотивация антропонима постепенно разворачивается в драматическом произведении и ярко раскрывается по мере прочтения ХТ. Избрание художником слова весьма многофункционального ИС содействует раскрытию темы и идеи произведения, а также реализации авторского замысла. Данная номинация отчетливо демонстрирует, что каждое имя в художественном контексте может быть полифункциональным и «прочтение» поэтонима персонажа обуславливает его взаимосвязь с самим произведением, в рамках системы которого тот активно функционирует, являясь неотъемлемым компонентом единой антропонимической системы литературного создания писателя.

### Список литературы

1. Арбузов, А. Н. Выбор: сборник пьес / А. Н. Арбузов. – Москва : Советский писатель, 1976. – 384 с.
2. Некрасов, Н. Кому на Руси жить хорошо / Н. Некрасов. – М. : «Изд-во «Олимп», «Фирма «Изд-во АСТ», 2000. – 240 с.
3. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеол. выражений. – 4-е изд., дополн. / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 1998. – 944 с.
4. Петрачкова, И. М. Значимость имен собственных в художественном тексте (на материале современной русской прозы): Автореф. дис. ... канд.филол.наук : 10. 02. 02; БГУ / И. М. Петрачкова. – Мн., 2003. – 21 с.
5. Петровский, Н. А. Словарь русских личных имен: около 2600 имен. – 3-е изд., стереотип. / Н. А. Петровский. – М. : Русский язык, 1984. – 384 с.
6. Словарь русского языка: в 4-х т. Т. 1. – А – Й / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Русский язык, 1981. – 698 с.